



Naturvernforbundet

Østfold

Naturvernforbundet i Østfold

Kirkegaten 31

1632 Gamle Fredrikstad

04.08.2026

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Middelthuns gate 29

0368 Oslo

Til: nve@nve.no

Klage på konsesjon for Forsetlundgropa solkraft ref.202419609-34

Naturvernforbundet i Østfold påklager NVEs vedtak av 3. juni 2026 om å gi konsesjon til Forsetlundgropa solkraftverk i Fredrikstad kommune.

Naturvernforbundet i Østfold mener vedtaket bygger på en mangelfull vurdering av naturmangfoldlovens prinsipper og en utilstrekkelig avveining mellom samfunnsnyttene av tiltaket og de langsiktige konsekvensene for natur og arealforvaltning. Vedtaket gir etter vårt syn ikke en tilstrekkelig begrunnelse for hvorfor hensynet til framtidig naturrestaurering og tilbakeføring til LNF-formål skal vike for etablering av et bakkemontert solkraftverk. Vi ber derfor om at vedtaket oppheves, eller subsidiært at saken sendes Energidepartementet for ny behandling.

1. Samlet belastning er ikke tilstrekkelig vurdert

Naturmangfoldloven § 10 krever at påvirkningen fra tiltaket vurderes i lys av den samlede belastningen økosystemene er eller vil bli utsatt for.

NVE konstaterer at området er et tidligere massedeponi og et registrert «grått areal», og legger dette til grunn for at de negative virkningene er små. Etter Naturvernforbundet i Østfolds syn erstatter dette ikke den vurderingen § 10 krever. Vedtaket viser til naturmangfoldloven § 10, men vurderingen blir i hovedsak generell. Det foretas ingen konkret analyse av hvordan dette tiltaket inngår i den samlede bit-for-bit-nedbyggingen av natur i Fredrikstad og Østfold.

Dette må også vurderes i et landskapsøkologisk perspektiv. Naturvernforbundet påpekte i høringsuttalelsen at Forsetlundgropa inngår i et større sammenhengende skogområde mot Råde. En restaurering av området til skog ville bidra til å binde sammen fragmenterte skogområder og styrke en viktig grønn korridor for dyreliv. Et inngjerdet solkraftverk vil derimot bidra til ytterligere fragmentering og redusere den økologiske sammenhengen i landskapet. Dette perspektivet er etter vårt syn ikke tilstrekkelig vurdert i vedtaket.

2. Nullalternativet og områdets framtidige arealbruk er undervurdert

NVE legger stor vekt på at Forsetlundgropa er et tidligere massedeponi og registrert som et «grått areal». Dette er et relevant moment, men kan ikke være avgjørende for vurderingen av tiltakets langsiktige konsekvenser.

Det fremgår av vedtaket at området ligger innenfor et LNF-område i kommuneplanens arealdel. Videre viser NVE til at flere høringsparter har påpekt at området etter avsluttet

Naturvernforbundet i Østfold

Kirkegaten 31 1632 Gamle Fredrikstad. e-post: styret@naturostfold.no

deponidrift var forutsatt tilbakeført til skogmark. NVE legger også selv til grunn at nullalternativet er at området over tid utvikler seg til skog, enten ved naturlig suksesjon eller ved planting.

Naturvernforbundet påpekte i høringsuttalelsen at deponiet ble godkjent under forutsetning av tilbakeføring til skog som en del av et LNF-område. Området er allerede delvis tilplantet, og det ble fremhevet at arealet relativt enkelt kan restaureres til produktiv skog gjennom revegetering og tilførsel av vekstjord der det er nødvendig. Dette ville styrke karbonbindingen, restaurere natur og bidra til å gjenopprette et sammenhengende skogområde.

Etter Naturvernforbundet i Østfolds syn er dette et sentralt moment som ikke er tillagt tilstrekkelig vekt. Når NVE selv legger til grunn at nullalternativet er en gradvis tilbakeføring til skog, burde denne utviklingen vært tillagt større vekt i interesseavveilingen. Konesjonen innebærer at denne utviklingen stanses i minst 30 år. Dette har konsekvenser for naturutvikling, karbonbinding og områdets framtidige økologiske funksjoner.

Naturvernforbundet i Østfold mener derfor at NVE i for stor grad har lagt vekt på områdets historiske bruk som deponi og registrering som «grått areal», og i for liten grad vurdert den framtidige naturtilstanden som kan oppnås dersom området tilbakeføres i tråd med LNF-formålet og nullalternativet.

3. Interesseavveilingen er mangelfull

Etter energiloven skal fordelene ved tiltaket overstige ulempene.

NVE viser til at kraftverket vil produsere om lag 3,4 GWh årlig og bidra positivt til kraftbalansen. Samtidig viser direktoratets egne beregninger at prosjektet har negativ netto nåverdi i basisscenarioet og dermed er samfunnsøkonomisk ulønnsomt ut fra de prissatte virkningene.

Når den dokumenterte samfunnsnyttens er begrenset og usikker, må miljøhensynene tillegges tilsvarende større vekt. Etter vår vurdering skjer ikke dette i vedtaket. NVE konkluderer med at fordelene er større enn ulempene, men begrunnelsen er i hovedsak at området allerede er påvirket av tidligere inngrep.

Naturvernforbundet viste i høringsuttalelsen til at arealnøytrale alternativer, som takflater, parkeringsplasser, næringsbygg og annen eksisterende infrastruktur, bør prioriteres før arealer som kan tilbakeføres til natur tas i bruk til energiformål. Etter vårt syn fremgår det ikke av vedtaket at slike alternativer er vurdert med den grundigheten som dagens mål om arealnøytralitet tilsier.

Vi mener derfor at interesseavveilingen blir for overflatisk og ikke tilfredsstillende kravene til en konkret og balansert vurdering.

4. Naturmangfoldlovens §§ 8–12 er anvendt for summarisk

NVE konkluderer med at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig og at føre-var-prinsippet ikke får betydning fordi konsekvensene vurderes som små.

Naturvernforbundet i Østfold mener dette bygger på en sirkelargumentasjon. Konsekvensene vurderes som små fordi området anses å ha begrensede naturverdier, samtidig som det ikke foretas en grundig vurdering av hvilke naturverdier som kan utvikles dersom området tilbakeføres til skog slik nullalternativet legger opp til.

Etter vårt syn innebærer dette at naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper ikke er anvendt på den grundige og selvstendige måten loven forutsetter.

Konklusjon

Naturvernforbundet i Østfold mener vedtaket bygger på en mangelfull vurdering av naturmangfoldlovens §§ 8–12 og en utilstrekkelig interesseavveining etter energiloven.

Den opprinnelige forutsetningen om tilbakeføring til skog, hensynet til samlet belastning, landskapsøkologi og arealnøytralitet er etter vårt syn ikke tillagt tilstrekkelig vekt. Når prosjektet samtidig etter NVEs egne beregninger er samfunnsøkonomisk ulønnsomt i basisscenarioet, mener vi at vedtakets interesseavveining ikke er tilstrekkelig begrunnet.

På denne bakgrunn ber Naturvernforbundet i Østfold om at NVE omgjør vedtaket og opphever konsesjonen. Dersom NVE opprettholder vedtaket, ber vi klagen sendes til Energidepartementet for behandling.

Med vennlig hilsen

Naturvernforbundet i Østfold