



Naturvernforbundet i Innlandet  
[innlandet@naturvernforbundet.no](mailto:innlandet@naturvernforbundet.no)

Kongsvinger kommune  
[postmottak@kongsvinger.kommune.no](mailto:postmottak@kongsvinger.kommune.no)

Hamar/Lillehammer, 9. september 2022

## Innspill til høring av mulig tillatelse til dispensasjon fra LNF-formålet til Lundersæter Solcellepark

### Bakgrunn

Lundersæter Solcellepark er planlagt anlagt på gårdsnummer 141, bruksnummer 64 i Kongsvinger kommune. Det aktuelle området er LNF-område bestående av myr og berg. I områdets ytterkant er det småskog.

Vi er i utgangspunktet positive til at Kongsvinger kommune skal legge til rette for produksjon av solkraft. Vi medgir allikevel at denne dispensasjonssaken er vanskelig å vurdere.

Vi vil i det følgende beskrive og begrunne våre innspill så godt vi kan.

Våre innspill er basert på følgende dokumentasjon:

Dispensasjonssøknad fra Stein Sollie, datert 07.03.2022

Til uttale – brev fra Kongsvinger kommune, datert 28.07.2022

Brev fra Stein Sollie til Kongsvinger kommune, datert 30.08.2022

E-post fra Stein Sollie til Kongsvinger kommune, datert 30.08.2022

E-post fra Stein Sollie til Kongsvinger kommune, datert 02.09.2022

E-post fra Stein Sollie til Kongsvinger kommune, datert 03.09.2022

E-post fra Stein Sollie til Naturvernforbundet i Innlandet, datert 03.09.2022

E-post fra Kongsvinger kommune til Naturvernforbundet, datert 05.09.2022

Lundersæter Solcelleparks nettsider: <https://lscp.no/>

### 1. Kunnskapsgrunnlag

Vi viser til dokumentasjonsliste over. Vi mener at dokumentasjonen er nær tilfredsstillende. Den har allikevel noen mangler med hensyn til tiltaksbeskrivelsenes detaljnivå. Etter å ha satt oss inn i all tilgjengelig dokumentasjon, har vi fortsatt spørsmål. Vi regner med at kommunen har de samme spørsmålene, og at disse må besvares innen en eventuell dispensasjon kan bli gitt. Se punkt 3. *Ubesvarte spørsmål.*

Vi vil ellers påpeke at tiltakshaver har lagt ved dokumentasjon som ikke er direkte relevant for vurderingen av det aktuelle tiltaket, og som også kan være misvisende. Dette gjelder følgende:

[Lenke i e-post til Naturvernforbundet datert 03.09.2022, artikkel som omhandler en studie som viser at solcelleparker øker humlebestand:](#)

Studien viser at humlebestand øker i solcelleparker der det anlegges eng mellom/under

panelene. Dette er ikke relevant for Lundersæter Solcellepark.

<https://www.tu.no/artikler/studie-solcelleparker-okker-humlebestand/515844>

På s. 5 i dispensasjonssøknad, om solcelleparkens påvirkning på naturen i området:

Her står det:

*Området er i dag LNF område (landbruks-, natur- og friluftsområde). Dette betyr at det området skal benyttes slik at naturen ikke blir forringet. En Solcellepark vil ikke forringe naturen den vil tvert imot hjelpe naturen og jorden til å bli et bedre sted å være. Dette vil i klartekst si at det ikke har noen betydning for natur og friluftsliv. Det er mulig fugler vil få bedre hekkemuligheter på grunn av paneler som beskytter mot vær og vind.*

Det er misvisende å si at tiltaket ikke vil ha noen betydning for natur og friluftsliv. Det er også feil å påstå at solcellepaneler kan gi bedre hekkemuligheter for fugl. Solcelleparken vil ikke føre til en forbedring av naturen.

## **2. Status på solenergifeltet**

Lundersæter Solcellepark omtales av tiltakshaver som et pilotprosjekt. På dispensasjonssøknadens forside står det at denne solcelleparken kan bli den første kommersielle solcelleparken i Norge. Selv om det hittil er få solcelleparker i Norge, vil Lundersæter ikke være den første. Det er flere store og kommersielle anlegg i planleggingsfasen i Innlandet. Det er derfor ingen grunn til å kalle Lundersæter Solcellepark et pilotprosjekt, og en slik framstilling bør ikke være et argument for å gi dispensasjon fra LNF-formålet.

## **3. Ubesvarte spørsmål**

### Inngjerding av tiltaksområdet

I dispensasjonssøknaden kommer det ikke fram om tiltaksområdet vil bli inngjerdet. Dette må avklares fordi det er svært viktig for vurderingen av dispensasjon fra LNF-formålet.

### Myras verdi for CO<sub>2</sub>-lagring

Det er ikke utredet og opplyst om hvilken type myr som finnes på området, og denne myras evne til å lagre CO<sub>2</sub>. Vi forutsetter uansett at montering av solcellepanelene skjer uten inngrep i myra.

### Kabelgrøfter

Det er ikke beskrevet om kabelgrøfter skal legges i eller utenfor myr. Dette må avklares.

### Plassering av trafostasjon

Tiltakshaver skriver i dispensasjonssøknaden at trafostasjonen kan plasseres ved Kubergsvegen eller i terrenget. Som tiltakshaver sier, vil plassering i terrenget medføre inngrep i naturen. En eventuell dispensasjon bør avklare plassering av trafostasjonen.

## **4. Naturvernforbundets generelle standpunkt**

Naturvernforbundet erkjenner at solcelleenergi er en god, tilgjengelig og framtidsrettet energikilde. Vi kommer til å ønske mange solcelletiltak velkommen i årene som kommer. En av de viktigste grunnene til at vi kan støtte utbygging av solcelleanlegg, er at det er store muligheter for å minimere naturinngrep. Dette peker også tiltakshaver på. Det er også enkelt å

montere og fjerne solcelleanleggene. Vårt standpunkt er imidlertid at slike anlegg hovedsakelig bør tillates på arealer hvor det allerede har vært virksomhet og som kan gjenbrukes, og ikke i uberørt natur eller i skog. Eksempler på egnede arealer er tidligere industriområder, nedlagte mineraluttak, bygningstak og -vegger, eksisterende beitemark og eng. Et eksempel er Furuseth solkraftverk i Stor-Elvdal, som delvis bygges i et grustak.

## **5. Oppsummering**

Naturvernforbundet synes det er positivt at Kongsvinger kommune tar natur- og klimakrisen på alvor og ønsker å gjøre en grundig vurdering av Lundersæter Solcelleparks dispensasjonssøknad. Før kommunen tar stilling til søknaden, må kommunen gjøre en helhetsvurdering basert på fordeler og ulemper ved tiltaket.

Vi bestrider ikke klimagevinsten ved det omsøkte tiltaket. Vi kan heller ikke se at tiltaket vil føre til alvorlige skader på myr. Det kan allikevel tenkes at det finnes andre og mer egnede arealer for satsning på solenergi i Kongsvinger.

Kommunen bør også vurdere hvorvidt det å gi dispensasjon fra LNF-status i dette tilfellet vil skape presedens for andre saker i framtida.

Med vennlig hilsen

Ole Midthun, leder i Naturvernforbundet i Innlandet

Ida-Sofie Solberg Stryken, fylkessekretær i Naturvernforbundet i Innlandet