

Statsforvalteren i Innlandet

Tilleggsmerknader til klagen på reguleringsplanen for Kongsvinger bypark: Saksdokumenter og innsyn

Vi viser til sak 2023/9883 om klagen på reguleringsplanen for sentrumshotell, kino og kultursenter i Kongsvinger bypark.¹

Vi mener det ikke skal fattes vedtak av Statsforvalteren i denne saken før vi har fått svar på dette brevet, fått innsyn i alle saksdokumentene samt rimelig tid til å sende inn ytterligere merknader og/eller dokumenter hvis vi anser det som hensiktsmessig. Da må det tas hensyn til at det fra vår side er flere personer involvert i denne klageprosessen, og som vil være opptatt med andre gjøremål i forbindelse med jule- og nyttårshelgen.

1. Innsyn i hvilke saksdokumenter som inngår i saken

Vi synes det er vanskelig å få oversikt over hvilke saksdokumenter som inngår i denne saken. På einnsyn.no var det per den 11. desember 2023 registrert 8 dokumenter som har fått dokumentnummer. Det er påfallende at dokument nummer 5 ikke er omtalt der i det hele tatt. Det er liten grunn til å tro at vi har mottatt dette dokumentet, og vi begjærer derfor innsyn i det.

Fra einnsyn.no ser vi også at klagen av 10. august 2023 fra Positiv Byutvikling er blitt registrert på sak 2019/19238, som kalles for «Kongsvinger - reguleringsplan - Sentrumshotell – 201903». Så vidt vi kan forstå er dette klagen på kommunens reguleringsplanvedtak av 15. juni 2023 som vi også har påberopt oss, jevnfør tillegget vårt av 23. august 2023 til klagen vår. Det synes som dette dokumentet burde ha vært registrert på saksnummer 2023/9883 som har betegnelsen «Reguleringsplan - klage - Kongsvinger - sentrumshotell - kino- og kultursenter». Helt uavhengig av saksnummer mener vi at klagen fra Positiv Byutvikling hører til forvaltningssaken om klage på kommunens reguleringsplanvedtak av 15. juni 2023. Det kan også være at andre dokumenter i denne forvaltningssaken som er registrert på andre saksnumre enn 2023/9883.

Kongsvinger kommune oversendte den 19. september klagesaken til Statsforvalteren. Der inngikk det en liste over oversaksdokumentene og følgende kommentar: «Klagesaken med tilhørende dokumenter er vedlagt. Vedlegger også andre dokumenter som anses relevante. Øvrige dokumenter i plansaker kan ses på arealplaner.no på saksnummer». Vi synes dette reiser tvil om hvilke dokumenter som er saksdokumenter.

I forbindelse med at vi utarbeidet tilleggsmerknadene våre oversendt 4. desember 2023, fant vi det hensiktsmessig å henvise til noen dokumenter som ikke inngikk i det som var saksdokumenter da

¹ «Reguleringsplan - klage - Kongsvinger - sentrumshotell - kino- og kultursenter» på www.einnsyn.no.

saken ble behandlet av kommunestyret og planutvalget henholdsvis 15. juni og 12. september 2023. Men vi oversendte ikke disse dokumentene til Statsforvalteren. Det vil vi gjerne gjøre hvis de ikke allerede er blitt saksdokumenter i denne klagesaken.

Denne hotellsaken har versert i kommunen minst siden 2018 eller 2019, men den har hatt flere saksnumre underveis. Sakskomplekset er også blitt splittet opp i en reguleringsplansak og en sak for kommunens rolle i forbindelse med kulturdelen av prosjektet.² Begge disse sakene ble behandlet i kommunestyremøtet 15. juni 2023 fordi de henger tett sammen. Forvaltningsorgans interne saksnummering er ikke bestemmende for hva som regnes som en sak i forvaltningsrettslig forstand.³

Den 17. august 2023 fikk vi innsyn i enkelte av kommunenes interne dokumenter i sak 19/2444 «Reguleringsplan 201903 Kongsvinger sentrumshotell, kino- og kultursenter - Detaljregulering».⁴ Vi synes det er lite tilfredsstillende at disse interne dokumentene ikke er registrert på saken i den arkivløsningen som kommunen tilbyr via internett. Da kan det muligens også være interne dokumenter arkivert under andre saksnumre som også hører til denne saken som hverken vi eller Statsforvalteren har fått tilgang til.

Der opplyses det at vi ikke har klagerett på innsynsavgjørelsen. Vi er likevel i tvil om vi har fått innsyn i alle saksdokumentene i hotellsaken som kommunen har arkivert under andre saksnumre.

2. Salamandere

Videre i det samme brevet heter det at kommunen tidligere har opplyst at de ikke har dokumenter om salamandere. Det var her snakk om en relativt kort telefonsamtale da en ansatt i kommunens arkiv søkte litt. Nå er det jo slik at kommunen ikke bedriver saksbehandling per telefon. Vi mener at innsynsbegjæringer bør behandles grundigere, og det er ikke urimelig at en kommune med 1200 ansatte bruker noen timer på en innsynsbegjæring. Ikke minst fordi opplysninger om salamandere kan være arkivert under stedsnavn hvor de oppholder seg, amfibier eller artenes latinske navn og så videre.

Den 23. mai 2023 sendte vi et brev til kommunen på noen sider og 5 vedlegg om salamandere til høringsuttalelsen vår av 20. februar 2023 (korrigert 21. februar 2023). Selv om dette var en forsinket innsending, ble dokumentene arkivert på hotellsaken av kommunen. Tidligere kunne vi finne dem i kommunens arkivløsning på internett, men nå klarer vi ikke å finne tilbake til

² Reguleringsplansaken ble av kommunen kalt for «047/23 - 23/12095 - Reguleringsplan Kongsvinger sentrumshotell, kino- og kultursenter, planID 201903 - Detaljregulering med konsekvensutredning - Sluttbehandling» i kommunens møteportal knyttet til kommunestyremøtet 15. juni 2023. Under samme saksnummer står det under arkivsak 19/2444 - Reguleringsplan 201903 Kongsvinger sentrumshotell, kino- og kultursenter - Detaljregulering. Saken om kommunens rolle ble også behandlet av kommunestyret 15. juni 2023, men da under sakbetegnelsen «**054/23 - 23/13280 - Kommunens rolle knyttet til fasiliteter i Kulturkvartalet - endelig anbefaling**». Under arkivsak for denne saken står det «18/1196 - Sentrumshotell».

³ Se side 346 i Woxholth, Geir (2009): *Forvaltningsloven med kommentarer*. 4. utgave, 2. opplag. Gyldendal Akademisk, Oslo.

⁴ Kommunes referanse er: 21953/PLANID-201903, PLANNAVN-Kongsvinger sentrumshotell, PLANTYPE-35, GBR-73/365, K2-L12.

disse dokumentene. Men vi har merket oss at disse dokumentene ikke inngår på lista over vedlegg til kommunedirektørens saksframlegg til kommunestyremøte den 15. juni 2023. Det kan være **manglende faktum** i saken.

3. Illustrasjoner

En av våre anførsler i klagen og klagetillegget er at illustrasjonene i sakene er misvisende når det gjelder hotellets høyde, sammenlignet med omkringliggende bebyggelse, det vil si at de utgjør en form for feil faktum. Det er vanskelig å vite hva som er korrekte illustrasjoner ut ifra de misvisende illustrasjonene. Videre mener vi det er viktig at det utarbeides en illustrasjon hvor hotellbygget er sett fra gateplan på samme side av Storgata som hotellet bygges på. Da kan man få et mye bedre inntrykk av hvordan hotellets høyde fungerer for fotgjengere enn bare når bygges sees fra langt hold, som fra den andre siden av Storgata.

Vi ønsker at Statsforvalteren utarbeider korrekte illustrasjoner, og vi ønsker også innsyn i dem. Vi antar at Statsforvalteren har eller kan skaffe seg tilgang til **tredimensjonale** illustrasjoner slik som blant annet Tromsø kommune benytter i plansaker. De todimensjonale illustrasjonene fra forslagstilleren som inngår i saken, virker primitive. De kan også gi feil inntrykk, sammenlignet med tredimensjonale illustrasjoner.

4. Avslutning

Vi synes det er lite tilfredsstillende at det er uklart hvilke dokumenter som inngår i denne saken. Vi ønsker innsyn i en fullstendig oversikt over alle saksdokumenter, inklusiv spesifisering av alle vedlegg, som sakforvalteren mener tilhører saken, inklusiv dokumenter som er innhentet fra internett eller andre kilder. På bakgrunn av den oversikten ønsker vi innsyn i de dokumentene vi ikke har, og dessuten ønsker vi å sende inn eventuelle dokumenter vi har, men som statsforvalteren ikke har mottatt – hvis det skulle være slike dokumenter.

Vennlig hilsen
Naturvernforbundet i Glåmdal
Kim Aastangen, leder