



# Naturvernforbundet i Lier

[lier.naturvernforbundet@gmail.com](mailto:lier.naturvernforbundet@gmail.com)

Lier, 23.10.2016

Til fylkesmannen i Buskerud!

## **Klage på vesentlige mangler i kunnskapsgrunnlaget for reguleringsplan ny rv.23 Dagslett - Linnes (2013/2014)**

Det foreligger en alvorlig arealkonflikt i Lier kommune mellom veiformål og leveområder for en sterkt truet art, sannsynligvis flere rødlistede arter. Dette er grunnet vesentlig mangel i kunnskapsgrunnlaget på beslutningstidspunktene for trase for hovedvegsystemet (rv.23) i 2007 og reguleringsplan ny rv.23 Dagslett -Linnes (2013/2014).

Naturvernforbundet viser til sitt brev om saken, fra desember 2015, samt merknader til fagrapporten om kartlegging av vipa, september 2016.

På bakgrunn av funn omtalt i denne klagen, samt tidligere brev om saken, opprettholder Naturvernforbundet påstand om, og klager på, vesentlige feil og mangler ved kunnskapsgrunnlaget for reguleringsplan ny rv.23 Dagslett - Linnes, og påpeker brudd på Naturmangfoldlovens §§ 8 og 9. Disse feil og mangler anses å kunne ha store negative konsekvenser for en sterkt truet art (vipe), sannsynligvis flere rødlistede arter (sanglerke, stær, nattergal).

Det er behov for vurdering av en rekke avbøtende tiltak. På denne bakgrunn ber Naturvernforbundet fylkesmannen om følgende:

- 1) Oppsettende virkning av klagen på de deler av reguleringsplanen for ny rv.23 Dagslett - Linnes som er berørt av funnene i kartlegging av vipe i ytre Lier, fagrapport fra Multiconsult 2016.
- 2) Det er behov for en helhetlig verne- og forvaltningsplan for vipe og andre rødlistede arter i jordbrukslandskapet i ytre Lier (jf. forslag i fagrapporten)
- 3) vurdering av mulige vesentlige endringer i foreliggende reguleringsplan i Linnes/Gilhusområdet, der veiltak avveies mot avbøtende tiltak for bevaring av habitater, i hovedsak:
  - a) behov for massedeponi under anleggsfasen på sørsiden av dagens vei vurderes mot behov for vern av kjernehabitater
  - b) behov for gang- og sykkelvei Linnes - Gilhus på sørsiden av dagens vei vurderes mot behov for vern av kjernehabitater
  - c) utforming av støyskjermingstiltak Linnes - Gilhus vurderes mot behov for vern av kjernehabitater
  - d) behov for utvidelse av dagens vei mot nord vurderes mot behov for vern av øvrige habitater
  - e) øvrig habitatbevaring og - etablering

## **Konflikt mellom veiutbygging og -planlegging (ny rv.23) og truede fuglearter i Lier**

### **Bakgrunn**

Rv.23 og utvidelsen av denne veien går tett på området ved Lierelvas utløp i Drammenfjorden. Området er svært fuglerikt, og ytre deler av elveleiet og et belte i Drammensfjorden, samt deler av det gamle elveleiet, er hovedsaklig av den grunn fredet som naturreservatet Linnesstranda.

De rødlistede artene vipe, sanglerke og stær har alltid vært faste og kjente innslag i dette området i Lier. Vipa har vært vurdert som en sårbar art siden 1994.

Vipe og sanglerke ble ført opp på rødlista som nær truet i 2006. Sanglerka ble oppvurdert til sårbar (VU) ved revisjon av den nasjonale rødlista i 2015, mens vipa ble kategorisert som sterkt truet (EN), en oppjustering med to plasser fra nær truet (NT) i 2010. Bakgrunn for oppjustering var en dramatisk reduksjon i antallet over mange år.

Årvisse lokale observasjoner og informasjon i temarapport naturmiljø, i Statens vegvesens konsekvensutredning for kommunedelplan for hovedvegsystemet i ytre Lier fra 2007 (KU2007), tilsa at det er vipe, sanglerke og stær i området ved Linnes/Gilhus, som er sentralt for utbygging av ny rv.23. Da Statens vegvesen i 2015 ble gjort oppmerksom på vipas tilhold i ytre Lier, egne merknader om behov for videre utredning av dette fra 2007 som ikke var fulgt opp, og at vipa fikk status som sterkt truet i 2015, forpliktet de seg til å undersøke dette nærmere.

Statens vegvesen bestilte kartlegging av vipe i et større område i Lier fordi det i disse dager arbeides med planlegging av videreføring av rv.23/E134 gjennom Lier, fra Linnes/Gilhus mot E18 og forbi, mot Lianåsen, og derfra i tunnel til Eiker et sted.

I løpet av vår og sommer 2016 ble derfor vipe i hele ytre Lier kartlagt, og det foreligger nå en fagrappport.

### **Sammendrag, kartlegging av vipe (EN) i ytre Lier (fagrappport, Multiconsult 2016)**

Rapporten bekrefter tidligere observasjoner av vipe, og tilfører ny kunnskap. Ytre Lier har en betydelig bestand av hekkende vipper, og det foregår en god reproduksjon i området. Vipa kommer i mars til kjerneområdet, som rapporten viser er i Linnes/Gilhus-området. Vipeområdene er som perler på en snor langs dagens rv.23 mellom Linnes og Gilhus, nær det gamle elveleiet til Lierelva, som delvis er del av Linnesstranda naturreservat.

*"Stort sett alle registreringer, særlig de tidlig på sesongen, er på sumpete mark i nærheten til vassdrag og da særlig i flommarksområdene nær Linnesstranda i Lierelvas marine delta. Dette anses for å være hotspot-arealer. Dette stemmer overens med tidligere data og NOFs data." ( s 9.)*

Utover våren skjer det en utspredning, der selv områder noe lenger unna vassdraget tas i bruk. Det er vipe på Dynotomta på Gullaug, og noen vipere kommer så langt som til Hegg og Høvikjordet.

Vipa finner mat og hekker på ett og samme sted, som er åkerlapper med mye fuktighet, nærhet til vassdrag, og gjerne brakke, men også åkerlapper i produksjon. I august har vipene forlatt Lier.

Det produseres et godt antall unger i Lier, og overlevelsesraten er noe overraskende høy, av nasjonal betydning.

*"Faktisk synes ungeproduksjonen pr areal her til å være av de høyeste i Norge i dag." ( s 11)*

Rapporten viser at det ser ut til at salat- og grønnsaksproduksjonen i ytre Lier er relativt gunstig for vipa, da dette samsvarer med fuglens preferanse for vårharving av jorda, og senere manuell/skånsom innhøsting. Videre finner vipa godt med mat i salat- og grønnsaksåkrene fordi mye vanning og gjødsling betyr mye insekter, mat for vipe. Men, hyppig pløying er en trussel for vipene, særlig den tidligste om våren, og situasjonen med tung trafikk og intensiv produksjon er på ingen måte ideell.

Verdsetting av arealene/åkerlappene som det nå er dokumentert vipehekkning på vil, etter Statens vegvesens konsekvensutredningsmetodikk, gi den høyeste verdien, *stor verdi*, den samme som naturreservatet Linnestranda.

I rapporten vises det til at det er begrenset med gunstige habitat for vipe i Lierdalen, og det er neppe særlig mye habitat som vipa kan bruke utover det som benyttes i dag (s 9).

*Området der vipene fortsatt holder stand i dag er ikke tilstrekkelig for å sikre fremtiden for arten. Disse områdene svekkes til stadighet og er allerede forringet grunnet landbruk og nedbygging. Men, uansett om man får tatt vare på dette lokale området ligger fortsatt mye av problemet på overordnet nivå der habitatkvaliteten på nasjonalt og internasjonalt nivå ikke er god nok slik at hele den europeiske bestanden synker kraftig. Nasjonale og internasjonale myndigheter må derfor på banen. (s 10)*

Når det gjelder avbøtende tiltak var det ikke utredningens mandat å detaljere dette, men det legges vekt på at alle tiltak må sees i større sammenheng og i landskapsperspektiv, det er behov for en helhetlig plan for bevaring og gjenskaping av vipehabitater, samt retningslinjer for landbruksdriften for å minimere belastningen på bestanden.

En slik plan er et overordnet ansvar for forvaltningsmyndighetene.(s 11)

## Vesentlig mangelfullt kunnskapsgrunnlag i kommunedelplan og reguleringsplan

Det ble utarbeidet full konsekvensutredning for kommunedelplan for hovedvegssystemet i ytre Lier i 2007 av Statens vegvesen (KU 2007). Ved behandlingen av kommunedelplanen ble det vedtatt trase for ny hovedveg (rv.23) gjennom Lier til E18.

Kommunedelplanen ble fulgt opp med reguleringsplan for første del av denne hovedvegen, ny rv. 23 Dagslett - Linnes, i 2013/2014. Selv om reguleringsplanen ble endelig vedtatt i 2014 har byggeplanleggingen tatt tid, slik at det har ennå ikke skjedd materielle tiltak i Linnes/Gilhus-området.

Siste del av rv.23 gjennom Lier er fortsatt på tidlig planstadium.

### Manglende verdivurdering av arealer

I konsekvensutredningen fra 2007 (KU2007), vises det at nesten ingen av de arealene/-åkerlappene, der vipa og de andre observerte rødlistede fuglearter (særlig sanglerke) holder til, ble verdivurdert (tema naturmiljø i hovedrapporten, s 185-187). Faktisk er bare deler av to av de sentrale vipe-åkrene verdivurdert i KU 2007, og da tilsynelatende med fokus på planteforekomster. Den overordnede verdivurderingen av naturmiljøet i 2007 i temarapporten og hovedrapporten var at det meste av jordbruksarealet innenfor planområdet hadde liten relevans eller verdi for naturmiljøet, med et lite unntak:

*Den nye rødlista skaper et lite metodisk problem i forhold til tidligere verdivurderinger: Nå er to arter som nok hekker spredt i dette jordbrukslandskapet – vipe og sanglerke, blitt rødlistet, begge som "nær truet" (tilsvarer omtrent tidligere kategori "hensynskrevende"). Med den bakgrunnen er det et nok også partier med intensivt jordbrukslandskap som ligger i grenseland mellom liten og middels verdi, trolig spesielt områder med høyt innslag av ugras og/eller relativt fuktige partier.*  
(s 28 i temarapporten naturmiljø 2007)

Denne informasjonen fremkom imidlertid ikke i hovedrapporten.

De to områdene som ble verdivurdert i KU 2007 var for det første "Jordhaugane" ved Gilhus (mellom rv.23 og det gamle elveleiet), som er det aller viktigste for vipa i henhold til fagrapporten (2016). I KU 2007 ble det betegnet som delområde 16, og med *liten til middels verdi*. Videre ble et område som i fagrapporten kalles Linnes (delområde 15, Linnes sør i KU2007), rett ved dagens kryss mellom rv.23 og Tuverudveien, verdivurdert i 2007 som av under *middels verdi*.

Hadde alle arealene/åkerlappene i området der det var observert rødlistede arter blitt verdivurdert i 2007, ville de blitt vurdert til minimum middels verdi pga disse (s 15-16 i temarapporten). Denne mangelen har hatt store konsekvenser.

I fagrapporten fra i år gir vipefunnene nå den høyeste verdien, *stor verdi*, den samme som naturreservatet Linnesstranda, på samtlige områder der vipa hekker, dette pga vipas status som sterkt truet.

Det er altså stort avvik mellom fagrapportens verdivurdering (2016) og den fra 2007 for de to områdene som faktisk ble vurdert, for ikke å snakke om alle de områdene som skulle vært vurdert i 2007, men ikke ble det. Selv om det er vipas nåværende status som sterkt truet som forklarer det meste av økningen i verdivurdering for arealene/åkerlappene, så reiser spørsmålet seg om ikke disse områdene skulle vært utredet allerede i 2007, og i hvertfall i forbindelse med reguleringsplanen i 2013, med henblikk på deres betydning for fuglelivet og de observerte rødlisteartene, jf. sitatet over fra temarapporten.

Det er bra at det nå foreligger kunnskap om vipe. Imidlertid mangler det fortsatt kunnskap om sanglerke, som har status som sårbar (VU), og stær, som er observert i de samme områdene som vipa.

Behovet for videre utredning ble gjengitt flere steder i temarapporten fra 2007:

På s 25 i temarapporten om naturmiljø fra 2007 står det

*"For fugl er det særlig de åpne jordbruksarealene som er interessante, spesielt til næringssøk, men også som hekkeplass. Det ble da også under feltarbeidet observert jevnlig ulike spurvefugl og ringduer som søkte føda på marka. I tillegg hekker noen få par av rødlistearten vipe på de flate jordene i østre del av undersøkelsesområdet, samt spredt med rødlistearten sanglerke."*

*"Siden enkelte kulturlandskapsfugler, som vipe og sanglerke, nå er rødlistet, og de i liten grad har blitt inkludert i tidligere undersøkelser, bør det settes i gang registreringer med påfølgende forslag til hensyn til artene. Registreringen må i første rekke omfatte kartlegging av hekkeplasser og viktige arealer for næringssøk, samt påfølgende vurderinger av sårbarhet og forslag til biotopforbedrende tiltak."*

*(s 45 i temarapporten fra 2007)*

*"5.1 Funn av rødlistearter*

*Dvergspett Dendrocopus minor VU DC Trolig hekkefugl.*

*Myrrikse Porzana porzana EN - Hørt ca 2000 på lok. 16(Møysund nord, kroksjørest)*

*Sivhøne Gallinula chloropus NT - Hekker på lok. 13*

*Vipe Vanellus vanellus NT - Enkelte par hekker på åkermark*

*Sanglerke Alauda arvensis NT - Hekker spredt på åkermark*

*Stær Sturnus vulgaris NT - Spredt hekkefugl i kulturlandskapet"*

*(s 47 temarapport naturmiljø 2007)*

Jordbruksområdenes fugleliv kan synes å ha havnet i et utredningsmessig ingenmannsland, over beskrevet som "et metodisk problem" (sitatet fra s 28 i temarapporten).

Utdatert informasjon allerede i KU2007

I temarapporten om naturmiljø fra 2007, som ser ut til å ha blitt utarbeidet i 2006, samtidig med at bl.a. vipe og sanglerke ble rødlistet, pekes det på at mye av informasjonen der er satt sammen av tidligere innhentet informasjon, fra 2003, 1999/2000, og før det. Dette

understreker ytterligere behovet for oppdatering, gjennom den gjentatte foreslåtte oppfølgingen i temarapporten, av rødlistede arter i jordbruksområdene.

#### Konsekvens av manglende informasjon i 2007

En utredning av jordbruksområdenes betydning for rødlistede fuglearter ville hatt konsekvenser for hele temaet naturmiljø. Den ville ytterligere forsterket de funn i KU2007 som viste at det valgte trasealternativet var av de som hadde størst negativ virkning på naturmiljøet (se tabell s 40 i temarapporten og hovedrapporten s 189).

Det forelå trasealternativer i 2007 som ikke berørte de aktuelle jordbruksområdene der rødlistede arter holder til /vipehabitaterne.

På grunn av kunnskapsmangel har vedtatt kommunedelplan med den ugunstige traseen ingen bestemmelser som ivaretar de nevnte artene og deres habitater, noe som ville gitt føringer for det videre reguleringsarbeidet.

Dette viser at denne mangelen ved KU2007 har hatt konsekvenser.

#### Behov for videre utredning etter 2007 ikke fulgt opp

Statens vegvesen hadde altså i 2007 tydelig informasjon om at Lignes/Gilhusområdet ikke var undersøkt godt nok med hensyn til fuglelivet i jordbruksområdene.

På tross av dette, på tross av ansvar for og kunnskap om rødlistede arter i området, på tross av kunnskap om behov for videre oppfølging, ble disse forholdene ikke undersøkt i det videre planarbeidet for ny rv.23, hverken i 2007 eller ved utvidelse av planområdet frem til Gilhus i 2011, eller ved utarbeidelsen av reguleringsplanen som ble lagt frem i 2013.

Nytt tillegg til temarapport naturmiljø ble utarbeidet i 2011/2012 i forbindelse med reguleringsplanen, men denne fulgte ikke opp de nevnte rødlistede artene (særlig sanglerke og vipe) fra 2007, eller de nevnte forhold om jordbruksområdenes betydning for disse artene. Fokus i denne rapporten synes å være på den østlige delen av planområdet, på grensen mellom Lier og Røyken kommune, samt utvalgte naturtyper og prioriterte arter etter Naturmangfoldloven.

I det offentlige ettersynet av reguleringsplanen i 2013 ble det påvist at Statens vegvesen la til grunn et mangelfullt kart over viktige naturtyper og naturmiljø i Lignesområdet. Kartet ble rettet opp før endelig behandling, og det ble lagt til bestemmelser som ivaretok viktig vegetasjon som følge av dette. Dette er et godt eksempel på at det forelå utdatert og mangelfull informasjon innenfor temaet naturmiljø i reguleringsplanen.

Det ble ikke utarbeidet ny konsekvensutredning for reguleringsplanen i 2013, da Statens vegvesen påberopte seg unntak pga. full konsekvensutredning ved kommunedelplanen i 2007. Dette ga Lier kommune som planmyndighet og fylkesmannen som forvaltningsmyndighet sin tilslutning til, antagelig uten kjennskap til den nå påviste mangelen fra 2007.

Men, mangelfullt kunnskapsgrunnlag var et stridstema i behandlingen av reguleringsplanen for ny rv.23 Dagslett - Linnes på vedtakstidspunktet. Manglende konsekvensutredning, som innebar en rekke negative konsekvenser uten avbøtende tiltak (for en del tema, herunder særlig barn og unge, men også naturmiljø), ble påklaget i 2013/2014, men endelig avvist av fylkesmannen i 2014.

Som nevnt innledningsvis har hele området langs dagens Lierelva, elvedeltaet, og det gamle elveleiet alltid vært kjent for sitt rike fugleliv, og i 2007 ble Linnesstranda naturreservat utvidet med deler av Lierelvas gamle elveleie. De omtalte mest sentrale områdene for vipe (fagrapporten 2016) ligger alle tett ved denne delen av reservatet, innenfor en sone av noen hundre meter.

Det kan synes som om hverken Statens vegvesen, forvaltningsmyndigheten, planmyndigheten eller klageinstansen sjekket grundig nok om det faktisk var gjennomført de nødvendige utredningene for ny rv.23, særlig når det gjelder Linnesstranda naturreservats nærområder, og fugle- og dyrelivet her, uansett om disse er jordbruks- eller naturområder.

#### Statens vegvesen og vipa

I epost 17. desember 2015 til Naturvernforbundet i Lier, med kopi til fylkesmannen i Buskerud, Lier kommunes administrasjon og politikere uttalte Statens vegvesen bl.a.:

*Utbyggingen berører i hovedsak landbruksarealer hvor det i dag drives intensiv dyrking av grønnsaker med 2-3 høstinger i året. Dette er en arealbruk som også i dag ikke gjør det egnet for vipa å hekke her, i tillegg til at arealene ligger inntil dagens rv. 23. Randsonen langs Lierelva, reservatet og randsonene langs landbruksarealene vil i liten grad bli berørt, noe det også er stilt krav til i planbestemmelsene.*

*Vi mener derfor at vipas endrede status på rødlista ikke gir grunnlag for å endre den valgte løsningen for bygging av ny rv. 23 med tilhørende støytiltak og gang- og sykkelveg.*

Denne uttalelsen er problematisk av mange grunner. For det første antas det en rekke forhold som tilsier at SVV ikke har hatt tro på jordbruksarealets betydning for vipa pga. eksisterende vei og at det er intensiv jordbruksdrift her.

Kartleggingen i 2016 tilbakeviser dette kategorisk og tilfører ny kunnskap; vipa ser ut til tåle både dagens vei og den intensive driften, selv om det åpenbart ikke er ideelle forhold. Uttalelsen kan gi pekepinn om at SVV aktivt har latt være å følge opp egne anbefalinger fra 2007 om videre utredning av rødlistede arter i jordbrukslandskapet, simpelthen fordi de ikke hadde tro på at det var mulig for disse artene å holde til der.

Videre uttaler SVV at det ikke er grunnlag for å endre på den vedtatte reguleringsplanen i lys av ny kunnskap om en sterkt truet art, uansett hva ny kunnskap måtte innebære. Dette er åpenbart problematisk i forhold til føre-var-prinsippet i Naturmangfoldloven. Disse to

uttalelsene sett i sammenheng kunne faktisk tolkes dithen at SVV ikke har ønsket å utrede jordbruksområdenes betydning for fuglelivet av ulike grunner, kanskje også fordi det ville hatt negative konsekvenser for planene om veianlegg.

Selv om reguleringsplanen ble endelig vedtatt i 2014 har byggeplanleggingen tatt tid, slik at det har ennå ikke skjedd materielle tiltak i Linnes/Gilhus-området.

Avbøtende tiltak og revisjon av reguleringsplanens bygge- og anleggstilltak er derfor både mulig og nødvendig, jf. føre-var-prinsippet.

### Konsekvenser og forholdet til Naturmangfoldloven

Arealene/åkerlappene der det er registrert vipe er nær Lierelvas gamle elveleie, og er, for større arealer, sammenfallende med de områder som er regulert til veiformål, motorvei, gang- og sykkelvei mv (ny rv.23 Dagslett - Linnes, 2014), samt planlagt til ny motorvei (ny rv.23 /E134 Linnes - E18-Lianåsen).

Det fins ikke informasjon om sanglerkas eller stærens hekke- eller fødeområder.

For det meste av de *allerede regulerte områdene* forelå det altså på **vedtakstidspunktene i 2007 og 2013/2014** ikke kunnskapsgrunnlag om eller konsekvensutredning av vesentlige forhold av betydning for naturmiljøet (rødlistede arter og kritiske arealer).

Reguleringsplanen har derfor heller ingen avbøtende tiltak til dette. Statens vegvesen hadde imidlertid egen informasjon om at fuglelivet i området, særlig disse rødlistede artene, skulle vært fulgt opp.

Dette har, ved oppvurdering av vipa til sterkt truet art, og sanglerke til sårbar art i 2015 forsterket de negative konsekvensene for de rødlistede artene.

Mangelfullt kunnskapsgrunnlag i 2007 kan har vært brudd på daværende plan- og bygningslovs §33-1, krav til konsekvensvurderinger:

*"Å klargjøre virkninger av tiltaket som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser og samfunn. Konsekvensutredningen skal sikre at disse virkningene blir tatt i betraktning under planleggingen av tiltaket og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, tiltaket kan gjennomføres."*

Imidlertid er det kun kunnskapsgrunnlaget og vedtakene i reguleringsplanen fra 2013/2014 som er i strid med kravene til kunnskap og avbøtende tiltak i Naturmangfoldloven, da denne loven er fra 2009.

Mangel i kunnskapsgrunnlaget og mangel på avbøtende tiltak i vedtakene strider med både krav til kunnskapsgrunnlaget, § 8 og §9 Føre-var-prinsippet:

#### *§ 8. Kunnskapsgrunnlaget*

*"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget*



*skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.”*

*§ 9. Føre-var-prinsippet.*

*”Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.”*

Når det gjelder planleggingen av videreføringen av rv.23 /E134 fra Lillesand mot E18 og Lianåsen i 2016 og fremover, vil fagrappporten om vipe inngå i kunnskapsgrunnlaget, og derved også danne grunnlag for vurderinger av avbøtende tiltak.

Imidlertid mangler det fortsatt kunnskap om de rødlistede artene sanglerke (VU), stær og nattergal.

### Konklusjon

Konklusjonen må bli at det foreligger en alvorlig arealkonflikt i ytre Lier mellom veiformål og leveområder for en sterkt truet art, sannsynligvis flere rødlistede arter. Dette er grunnet vesentlig mangel i kunnskapsgrunnlaget på beslutningstidspunktene for trase for hovedvegsystemet i 2007 og reguleringsplanen i 2013/2014.

Mangelen i 2007 kan ha vært brudd på daværende plan- og bygningslovs bestemmelser om konsekvensutredning, § 33 -1 (kunnskapsgrunnlag). Mangelen i 2013/2014 var brudd på Naturmangfoldlovens §§ 8 og 9.

Med hilsen

Odd Grimm Torstensen  
Saksbehandler (styremedlem)

Erik Jacobsen  
Styreleder

Dette dokumentet er elektronisk signert

Kopi til  
postmottak@lier.kommune.no

