

NYTT VANNBEHANDLINGSANLEGG – FELLES PLATTFORM – 22.august 2019

Bydelsutvalget Vestre Aker, Bydelsutvalget Ullern, Husebyåsen Velforening, Makrellbekken Interesseforening, Naturvernforbundet Oslo og Akershus, Naturvernforbundet Oslo Vest

- Det primære målet må være å bevare/frede Husebyskogen; herunder Blomsterjordet, og Makrellbekkdalen slik at miljø, biologisk mangfold, friluftsinnteresser/rekreasjon er sikret for all fremtid.
- Den beste måten å sikre dette på er å gå inn for alternativ B3 (Statnett-tomten) for bygging av den påtenkte driftsbygningen, med drifts-/rømningstunnel ved siden av driftsbygningen. Den andre drifts-/rømningstunnelen kan være ved den eksisterende Statnett-tunnelen ved Ringvei 3. Disse alternativene må utredes mer kvalitativt. Så langt er ikke dette gjort. I en så viktig sak vil hensynet til massiv boligutvikling måtte vike.
- Det skal kjøres to lastebiler hver dag inn og ut av drifts-/rømningstunnelen (kjemikaler inn og slam ut). Den andre drifts-/rømningstunnelen kan også alternativt brukes til inn- og utkjøring av kjemikalier/slam. Da er kravet til sikkerhetsbestemmelsene tilfredsstillende, og dermed Blomsterjordet og Makrellbekkdalen spart.
- Ved en slik lokalisering av de to drifts-/rømningstunnelene vil belastningene på nærmiljøet kunne håndteres. Med dagens velprøvde teknologiske styringssystemer er det heller ikke noe problem å drifte vannanlegget fra en driftsbygning som ligger knappe 700 meter unna selve vannanlegget (det samme ville forøvrig vært tilfellet hvis B1, Blomsterjordet, hadde blitt valgt).
- I denne saken er det svært viktig å skille mellom selve **driften** av vannanlegget, og **anleggsfasen**. Her må vi ikke blande kortene. For så vidt angår **driftsfasen**, kan vi altså slå fast av valg av B3 for driftsbygget, samt våre forslag til adkomsttunneler, vil sikre en rasjonell og sikker drift, samtidig som vern av Husebyskogen, inkl. Blomsterjordet og Makrellbekkdalen er sikret.
- Den største utfordringen vi står overfor er selve **anleggsfasen** frem mot 2028. Vi er her nødt til å finne frem til en løsning som i størst mulig grad reduserer skadevirkninger på natur og mennesker. Det er uttak av masser, og transport av dette, kombinert med ventilasjonsstøy og støvforurensing fra tunell, som er hovedutfordringen, samt riggplass av utstyr.

- Vi må også særlig måtte vurdere konsekvensene av anleggstrafikken (Smestad-krysset og krysset Ullernschausseen/Montebelloveien) knyttet til nytt vannanlegg. Dette området vil også bli berørt av betydelig anleggstrafikk som en følge av ny Fornebu-bane. Den totale belastningen kan bli enorm for lokalmiljøet.
- Uttak av masser på B1 er selvsagt uaktuelt. Det vil også være uaktuelt å ta ut masser i Makrellbekken indre/øvre del (foreslått i dag). Byrådet har skrinlagt Sollerudstranda.
- Vi må derfor søke en bedre alternativ løsning enn dagens forslag (Makrellbekken indre/øvre del). Et foretrukket alternativ er **masseuttak vest for gjenbruksstasjonen**, eventuelt å **bruke den eksisterende Statnett-portalen**. Begge alternativer må utredes. Viktige forutsetninger for å kunne bruke Statnett-tunnelen er bl.a. å etablere en direkte lukket («innkapslet» tunnel) adkomst til Ring 3 (unngå støv/støy), samt at ventilasjonsviftene ved tunnelåpningen (støy) bygges bort fra boligområdene i nærheten.
- Riggplassen må ut av Makrellbekkdalen. Man kan som alternativ tenke seg riggplassen vest for gjenbruksstasjonen.
- En viktig hovedkonklusjon er at arbeidet med å utrede B3 og utkjøringssted for anleggsmasser må videreføres, og at øvrige spørsmål knyttet til drift og anlegg konsekvensutredes videre. Det er rett og slett ikke mulig å fatte en kvalitativ politisk beslutning på det nåværende tidspunkt.