



## Naturvernforbundet i Buskerud

Martin Lindal  
Bråtan 11  
3022 Drammen  
e-post: [martinlindal@hotmail.com](mailto:martinlindal@hotmail.com)  
tlf: 99604555

Drammen 14.05.2020

### **Modum kommune.**

### **Klage på hogst for brudd på skogbruksloven med tilhørende forskrift. Dokkaløypa, Modum, Gnr/Bnr 22/3**

Høsten 2019 (i oktober) ble det utført en større flatehogst på eiendommen (se kartvedlegg). Vi har fått opplyst at det er Viken Skog SA som har stått for driften. Området ble i 2018 kartlagt for naturtyper av nasjonal forvaltningsinteresse (etter NiN metodikken), som ble varslet grunneiere i god tid (07.06 2018). Også resultatene fra denne kartleggingen ble publisert (offentlig kart) i god tid før hogst (20. april 2019). I kravpunkt 1 (PEFC skogstandard N ) står det bla. følgende:

*Skogeiers ansvar er begrenset til de opplysningene som er tilgjengelige i offentlige registre eller er av en slik art at det er naturlig at skogeier er kjent med opplysningene.*

Innenfor hogstfeltet ble det avgrenset en truet naturtype (lågurt,- kalkfuruskog). Se: <https://nin-faktaark.miljodirektoratet.no/naturtyper/?id=NINFP1810044625> Naturtypen ble vurdert å ha moderat lokalitetskvalitet ("lokalitetskvalitet" er omtrent det sammen som en verdivurdering av naturtypelokaliteten).

I tillegg ble det gjort et funn av en truet art (Lammesopp, VU) den 16 august 2019, denne ble publisert i arsobservasjoner den 22. august 2019.

Etter PEFC skogstandard kravpunkt 21, skal begge disse registreringer utløse en vurdering av nøkkelbiotop (er) av biolog godkjent av sertifikatholder. Hensikten er at viktige livsmiljøer for rødlistearter ivaretas ved hogst.

Utdrag fra Norsk PEFC standard:

***“Konsultasjon med miljødatabaser***

*Ved planlegging av hogst skal eksterne kilder for miljøinformasjon i databasene Artskart og Naturbase være konsultert. Der skogbrukstiltakene vil kunne berøre kjente forekomster av truede arter, truede naturtyper eller nasjonalt viktige naturtyper (A-verdi) etter DN Håndbok 13, og informasjonen om artene/naturtypene ikke tidligere er vurdert i forbindelse med utvelgelse av nøkkelbiotoper, skal person med skogbiologisk kompetanse vurdere om det bør etableres en eller flere nøkkelbiotoper i området. Vurdering av behovet for å etablere nøkkelbiotoper baseres på MiS-metodikken. Kommunen og fylkesmannen skal informeres om eventuelle nye nøkkelbiotoper. Nye nøkkelbiotoper rapporteres til databasen Kilden.”*

Dette innebærer nødvendigvis at området undersøkes fysisk i felt av biologen med naturfaglig beskrivelse av eventuelle livsmiljøer, livsmiljøenes utstrekning, en verdivurdering av disse og biolog sin anbefaling når det gjelder å opprette nøkkelbiotop.

Vi har også fått bekreftelse fra PEFC Norge om dette i e-post.

**Spørsmål fra NiB:**

*“Lurte på om det er mulig å få en tilbakemelding på hvordan PEFC skogstandard forholder seg til registrerte Naturtyper av nasjonal forvaltningsinteresse (Etter NiN metodikken)?”*

**Svar:**

*“Til ditt spørsmål:*

*Ja, PEFC sertifikatholdere forholder seg til Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (med tidligere arbeidstittel Naturtyper av Nasjonal Forvaltningsinteresse) etter konsultasjonsplikten i kravpunkt 21 (Nøkkelbiotoper) og i operativ planlegging jfr. kravpunkt 3 (Planlegging i skogbruket).*

*Det innebærer at det gjøres en vurdering om det finnes viktige livsmiljøer etter MiS metodikken, og om disse bør avsettes i en eller flere nøkkelbiotoper.”*

Med vennlig hilsen

**Thomas Husum**

PEFC Norge

e-post: [thomas.husum@skog.no](mailto:thomas.husum@skog.no)

mobil: 90 60 52 04

Etter den tilbakemelding vi har fått fra Viken Skog SA i denne saken(se vedlegg), mener vi at dette ikke er gjort. Dermed mener vi det også er brudd på forskrift om bærekraftig skogbruk § 5 fordi det ikke er tatt hensyn til viktige livsmiljøer, jf. denne. Etter vår vurdering burde livsmiljøet til arten (lammesopp) ha vært avsatt som nøkkelbiotop da dette var eldre, ikke flatehugget kalkgranskog (truet naturtype) med dårlig dekning i MiS. Se kartvedlegg for avgrensing av biotopen.

Når det gjelder hogsten ved den truede arten mener vi også at skogsdriften også bryter med lovverket på den måten at forkomsten må regnes å ha gått tapt pga av hogsten. Arten danner sopprot med gamle grantrær i kalkgranskog. Kun 1 av artens 8 kjente forekomster i Modum er midlertidig eller varig sikret gjennom nøkkelbiotoper av dens livsmiljø eller i naturreservater/utvalgte naturtyper.

Det er kun satt igjen noen få trær rundt forkomsten i en radius på omtrent 5 meter. Alle eldre grantrær er hogd, og det står nå kun noen få puslete smågraner der nå. Se bilder. Vi syntes også uttalelsen fra Viken Skog SA er underlig. De sier de ikke kjente til forekomsten, slik at de ikke kunne ta hensyn. Allikevel ble forkomsten merket med bånd ("miljøhensyn"). Dersom miljødatabaser kun er sjekket lang tid før hogst, så er det uaktsomhet. Plikten til å ta miljøhensyn (§ 3 i forskrift om berekraftig skogbruk) gjelder ved gjennomføring av skogbrukstiltak, ikke kun når Viken Skog SA/skogeier velger/ønsker å avslutte planlegging. Men god planlegging er naturligvis viktig for at loven skal bli fulgt, men det er ikke det samme som at loven ikke gjelder når planlegging er avsluttet.

Naturvernforbundet klager med dette hogsten for ikke å være i tråd med §4 og §5 i naturmangfoldloven , og for brudd på skogbruksloven § 4 og §8 samt §3 og §5 i lov om bærekraftig skogbruk. Dersom skogeier faktisk ikke kjente til miljøverdiene fordi skogeier kun konsulterte miljødatabaser før registreringene og resultatene ble publisert i kart, så mener vi dette er i brudd aktsomhetsplikten §6 i naturmangfoldloven, og dermed et alvorlig brudd på skogbruksloven § 4.

Vi ønsker også å påpeke at vi tidligere har klaget på flere nærmeste identiske tilfeller tidligere fra Buskerud/Viken hvor skogeiere har fått innført meldeplikt. Dette ser ikke ut til å endre praksis. Vi mener at bøtlegging er et bedre virkemiddel. Det skal ikke lønne seg å bryte loven.



Funnsted, truet art, 27. oktober 2019



Funnsted for lammesopp, 27 oktober 2019.

