

Kommune	Oslo
Gnr/bnr	13/2 (del 2)
Søknadsdato	
Bestandsnummer	291367, 293366, 298361
Dato kommunens vedtak	12.5.2020
Date NOAs klage	20.5.2020
Dato Fylkesmannen	6.7.2020
Hogstmetode søkt om	Flate
Hogstmetode godkjent	Flate
Kommunens beskrivelse	<p>“Bestand 298361</p> <p>-Det går en bekk/fuktig parti på vestside langs med vei. Det skal ikke kjøres med hogstmaskiner ned mot her. Det kan hogges helt til vestside av bestandet, og det kan plukkes ut voksne grantrær i kantsone for å etablere en ny fungerende kantsone.</p> <p>-Det er også et mindre fuktig parti øst for vei som må tas hensyn til, og ikke krysses unødvendige ganger</p> <p>-Grove lauvtrær helt i sørenden av bestand, øst for veien spares.” (Fra kommunens vedtak 12.5.2020)</p> <p>-Det skal vises hensyn til lokalitet av rundhodenål, lokalisert sør for fuktig område og ca. 30-40 m øst for traktorvei. Det skal settes av hensynssone på minst 30 m radius rundt rundhodenål, som inkluderer svartsonekjuka. Hogstmaskinene kan få kjøre og avvirke sørlige deler av bestandet, så lenge det kjøres opp så nærme traktorvei som mulig. (...)</p> <p>Generelt skal det vises hensyn til brukere av marka, og om mulig også legges til rette for friluftsliv underveis i arbeidet. Stier/veier bør ryddes for hogstavfall etter endt arbeidsdag, spesielt før en helg. Eventuelle kjøreskader skal utbedres så snart fuktighetsforholdene er til stede. (Kommunens tilleggsvilkår 5.6.2020)</p> <p>“Bestand 293366</p> <p>-registrerte funn av gul snyltekjuka utenfor sørvestre hjørnet av bestandet. Husk bevaringssone, som ikke skal røres.</p> <p>-Husk naturtypen Høgekastdalen nord for bestand, på østre side av vei.” (Fra kommunens vedtak 12.5.2020)</p>
NOAs beskrivelse	<p>“Subjektivitet kan ikke benyttes som argument for å godkjenne flatehogst i de påklagede bestandene” (Om friluftsliv. Friluftsliv kan måles objektivt, og det er rom for å verne områder eller i det minste nekte hogst på grunnlag av friluftsområder.(Ot-prop nr 23 (2008-2009) s. 43)).</p> <p>“NOA forsto Fylkesmannens representanter slik at Fylkesmannen, gjennom juridiske vurderinger, har fastslått at det ikke er nødvendig å foreta noen vurdering av den samlede belastningen av hogster i Marka.” (Fra klage innsendt 22.6.2020)</p>
NOAs krav	NOA ønsker full stans i hogstene, men er villig til å gå med på en selektiv hogst med et uttak av opptil 50% stående biomasse og er villig til (og ønsker) å ta på seg “blinking” av bestandene. (I bestand 291367, 293366).
Fylkesmannens beskrivelse	“Fylkesmannen viser til markaforskriften § 4.1 “valg av foryngelsesmetode skal skje etter en samlet vurdering av økologiske, miljømessige og driftsmessige forhold.”. På bakgrunn av det vi så under befarings, vurderer Fylkesmannen at kommunens vurderinger om foryngelsesmetode og avgrensning er i tråd med

	<i>markaforskriftens § 4.1. Det er videre gitt føringer for hensyn til friluftsliv og brukere av marka. Ved befaringen la grunneier vekt på å ta hensyn til stier, løyper samt hesteveier ved hogst. Fylkesmannen legger til grunn at hensynet til stier, løyper og hesteveier ivaretas i tråd med markaforskriftens paragraf § 6-2 og markaforskriftens paragraf §§ 1-1 og 4-2.” (Fra Fylkesmannens vurdering 6.7.2020)</i>
Utfall av saken	NOAs klage ble avvist. Kun pålegg om hensynssoner rundt truede arter.
Hva lærte vi?	FM foretok i praksis ingen selvstendig vurdering av NOAs klagepunkter, men hviler på kommunens vurderinger og tidligere forvaltningspraksis.
Lenker	<a href="http://regionkontorlandbruk.no/dokumenter/oslo-13-2-heikampveien-del-2/">http://regionkontorlandbruk.no/dokumenter/oslo-13-2-heikampveien-del-2/</a>

### Tidslinje

11.5.2020 - Befaring med kommune og skogeier “*driftansvarlig Løvenskiold skog har vurdert bestandene som uegnet for lukket hogst.*” (Fra Fylkesmannens klagebehandling.)

12.5.2020 - kommunen godkjenner hogst som omsøkt (med vilkår)

20.5.2020 - NOA klager på hogst.

3.6.2020 - *Kommunen mottar klage fra Sørkedalens venner*

5.6.2020 - Kommunen opprettholder sitt vedtak, med et nytt vilkår for bestand 298361.

8.6.2020 - Fylkesmannen mottar klagen

22.6.2020 - NOA supplerer klagen på bestand 303345 (ikke omtalt her), 291367, 293366, 298361

6.7.2020 - Fylkesmannen opprettholder kommunens vedtak.