

Deres sak nr 2013/12406
Utsatt høringsfrist ifølge mail fra Silje Tingstad 21.2.14

Til Fylkesmannen i Hordaland
Postboks 7310
5020 Bergen

Bergen, 27.02.2014

Høringsuttalelse vedrørende tildekking av sjøbunnen i Store Lungegårdsvann

Viser til <http://www.fylkesmannen.no/Hordaland/Hoyringar/Tildekking-av-forureina-sjobotn-i-Store-Lungegardsvann/?epslanguage=nn>

Prosjektet er knyttet til sprengning av ny jernbanetunnel (dobbelspor) gjennom Ulriken. Bergen kommune og Jernbaneverket har et tett samarbeid om prosjektet, og alternativ eller som tillegg til dekking av sjøbunnen ønsker en å fylle ut inntil 30 meter langs østre del av vannet for arealvinning på land.

Naturvernforbundet i Bergen mener at Store Lungegårdsvann bør bevares for flere inngrep. Det er ikke et vann, men en våg med trangt utløp i Puddefjorden, jmf det tidligere navnet *Alrekstadvågen*. Det har vært utfylt en rekke ganger og det er tungt naturinngrep i Bergen by å fortsette innskrenkingen av vannet. Vi ønsker derfor ikke at det etableres en molo som kan friste til omfattende stein- dumping.

Kan det likevel tenkes at det er god idè å legge stein fra tunnelarbeidet som et dekke over forurenset bunn over hele vannet?

Ifølge vår vurdering er det to grunner som forsvarer prosjektet:

1. Vi ønsker dobbelsporet jernbane og må derfor akseptere at steinen legges et sted.
2. Steintransport over lange avstander er ugunstig for nærmiljøet og for klimaet.

Vi ser imidlertid klare ulemper ved å legge steinen ut i sjøen:

1. Gammel forurensing og miljøgifter vil bli virvlet opp og spredd utover.
2. En del av steinen er i store stykker og vil derfor legge seg under mudderet/morenebunnen.
3. Vi kan ikke se at det er planlagt å bruke/ legge sandpute/fiber-duk/ny tildekking av sand

I Vannforskriften § 4 står det: *Tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenoprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemiske tilstand.*

Dette synes ikke oppfylt.

Vårt hovedankepunkt er imidlertid knyttet til at mer enn nødvendig av steinen blir tatt ut i Fløen. Vi mener at tunellboremaskinen bør gå inn fra Arna. Hvis en da må ha to innslag vil det bare bli sprengsteinen på 129 000 tonn i stedet for 460 000 m³ som er aktuell for plassering i Lungegårdsvannet.

Å føre store mengder masse inn i et konsentrert byområde, og belaste den vakre parken som er skapt rundt Lungegårdsvannet av et slikt omfang trenger gode argumenter. Er det utredet hva godt steinen kan brukes til i Arna? Er det ikke en hovedvei til transport fra Arna til Åsane hvor det er bruk for stein? Er det andre enn økonomiske grunner til at boringen er tenkt fra Fløen-siden av Ulriken?

Vi har også et annet kritisk spørsmål: Hvorfor er prosjektet planlagt med to tunnellop? Kunne evt inngangen til det andre løpet vært inne i fjellet? Og hvorfor kan det ikke bores bare fra én side?

Før det er godtgjort at det er umulig eller gir større miljøskader å ta ut steinen på den andre siden av fjellet vil vi anbefale at tildekking av sjøbunnen i Store Lungegårdsvann begrenses til en liten del av det denne søknaden legger opp til, og at det blir lagt fiberduk i bunnen for å begrense oppvirvling.

Bergen 27.februar 2014

For Naturvernforbundet i Bergen

Styreleder Signe Sandberg