



# Naturvernforbundet i Hurum og Røyken

Tofte, 13. mars 2021

## Høringsuttalelse til temaplan for næring i Asker kommune

I samfunnsdelen til kommuneplanen har Asker kommune forpliktet seg til å legge FNs bærekraftsmål til grunn for hele sin forvaltning og virksomhet. Dette kan Naturvernforbundet i Hurum og Røyken dessverre ikke se kommer tydelig til uttrykk i forslaget til kommunens nye temaplan for næring.

Temaplanen består av 36 sider, og på disse sidene nevnes ordet «vekst» 35 ganger. Ei bærekraftig forvaltning av naturen i kommunen vår innebærer imidlertid at vekst, i form av mer utbygging, flere innbyggere og mer trafikk slett ikke er ønskelig. Nedbygging av naturområder er den største enkeltstående trusselen mot naturmiljøet og biologisk mangfold i Asker kommune. Hele planen bør derfor i langt større grad enn nå synliggjøre konflikten mellom økonomisk vekst og bærekraftig utvikling, og ikke minst være *ærlig* om denne konflikten, i stedet for å forsøke å glatte over den.

Vi har følgende kommentarer til planen:

### Pkt. 3.3 «Særlige fortrinn», andre strekpunkt

Det nevnes at «Ny storkommune med tilleggsarealer i Asker syd forsterker Asker som lokaliseringssted for arealkrevende virksomheter, f.eks. langs E134 og på Tofte». Dette nevnes også i pkt. 3.4, strekpunkt 7 og 8.

Vi oppfatter det som respektløst å omtale Hurum og Røyken som «tilleggsarealer» i kommunen. Det gir inntrykk av at gamle Asker kommune nærmest har kolonisert disse områdene, og at Hurum og Røyken ikke er likeverdige parter i kommunesammenslåinga. Uttrykket «tilleggsarealer» bør derfor fjernes snarest mulig, og kommunen bør ta konkrete grep blant sine medarbeidere for å motarbeide de holdningene som ligger til grunn for at dette uttrykket ble brukt i første omgang.

Å betrakte store, ubebygde arealer som et «særlig fortrinn» eller en «ressurs» er en langt fra bærekraftig tenkemåte. For at planen skal være ærlig, bør det tilføyes at utbygging av hittil urørte naturområder vil ha en negativ konsekvens for naturmiljøet, og være i konflikt med bærekraftsmåla.

Under pkt. 5.3 «Landbruk» nevnes det nasjonale jordvernmålet, og at kommunen ikke skal bygge ned matjord. Planen bør imidlertid nevne eksplisitt at ikke bare matjord, men også hittil ubebygde naturområder i minst mulig grad skal nedbygges. Det er vel og bra å bry seg om matjorda, men å kun ha et mål om å unngå nedbygging av matjord blir for ensidig. Planen bør i langt større grad enn nå synliggjøre de negative miljøkonsekvensene av *alle former for utbygging av naturområder*. Vi minner om at ett av måla i kommuneplanens samfunnsdel er at «Askersamfunnet har minimale negative konsekvenser på det ytre miljøet». Og i høringsutkastet til temaplanen «Handling mot klimaendringene» er ett av måla at det ikke skal forekomme noen netto nedbygging av naturområder i kommunen (s. 51). Da kan jo ikke temaplanen for næring framstille det som noe positivt at det finnes store arealer i kommunen som kan bli gjenstand for nettopp ei slik nedbygging! Her virker det som om den ene kommunale planen slår den andre i hjel.

### Pkt. 3.4 «Utfordringer», første strekpunkt

Det nevnes at «det blir avgjørende viktig for kommunen i årene fremover å stimulere til økt innflytting». Dette er vi uenige i. Befolkningsvekst er den viktigste årsaken til både utbygging og trafikkvekst. Kommunen bør ikke ha økt befolkningsvekst som mål.

#### Pkt. 5.1.4 «Lokalt næringsliv»

Det nevnes at «det er viktig å tilrettelegge arealer slik at bygge- og anleggsnæringen finner det attraktivt å drive i Asker». Dette er vi uenige i. Ei bærekraftig forvaltning av naturen innebærer mindre utbygging. Da kan det ikke anses som viktig å legge opp til økt vekst i bygge- og anleggsnæringa. Denne næringa er i stedet blant næringene som i stedet bør bli *mindre*.

#### Pkt. 5.4 «Opplevelsesnæringer»

Det nevnes at Asker er landets 10. største hyttekommune, med 4029 fritidsboliger. Videre nevnes det at kommunen skal «videreutvikle opplevelsesnæringene» og «videreutvikle Asker som maritim besøksdestinasjon». Det bør konkretiseres hva som menes med dette. Dersom man med disse formuleringene egentlig mener «legge til rette for mer hyttebygging og flere småbåthavner» bør det sies eksplisitt. NiHR har i en tidligere høringsuttalelse til kommuneplanen gjort det tydelig at vi ønsker et generelt forbud mot bygging av flere fritidsboliger og småbåthavner i kommunen. Vi ber om at de negative miljøkonsekvensene av mer hyttebygging omtales og synliggjøres også i temaplanen for næring. Det samme gjelder for de negative miljøkonsekvensene av utbygging av flere småbåthavner, og mer ferdsel og støy på fjorden.

Med vennlig hilsen

Naturvernforbundet i Hurum og Røyken  
*Styret*