

Noregs vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091, Majorstua
0301 OSLO

Bergen 05.juni 2008

Naturvernforbundet Hordaland
Pb. 1201, Sentrum
5811 BERGEN

Uttalelse til konsesjonssøknad for 300KV kraftledning Mongstad –Kollsnes

Viser til konsesjonssøknad om en 300KV kraftledning mellom Mongstad og Kollsnes i Hordaland i fra BKK med høringsfrist 5. Juni 2008. Her følger Naturvernforbundet Hordaland sin uttalelse til søknaden.

Trussel mot biologisk mangfold

BKK har i den foreliggende konsesjonssøknaden 3 traséalternativer med forskjellige kombinasjoner av sjøkabel og luftspenn. Slik Naturvernforbundet Hordaland ser det vil alle de tre alternativene kunne føre til stor skade på det biologiske mangfoldet, spesielt i forhold til fugler, men også i forhold til natur og landskap.

I området finnes det flere rødlistetruede fuglearter, deriblant den sterkt truede hubroen og hønehauken som er vurdert til sårbar i rødlisten 2006. Begge disse artene er svært utsatt for kollisjon/strømoerslag.

Generelt kan det sies at desto høyere andel av kraftledningen som går i luftspenn, desto mer øker sjansen for en kollisjon. Det vil i såfall gjøre søndre alternativ til det minst alvorlige, noe som også går frem av konsekvensutredningen og av prioriteringsrekkefølgen til BKK. Vi legger likevel vekt på at det fortsatt er et alvorlig negativt inngrep.

Kvaliteten på selve konsekvensutredningen frykter vi at den er svært mangelfull og viser til det kartleggingsarbeidet som er gjort av Morten Wilhelmsen. Der er konklusjonen at mange av verdivurderingene i konsekvensutredningene er vurdert til for lave.

Vi vil minne om at vi i Norge er forpliktet til å følge FN-konvensjonene om vern av biologisk mangfold fra 1993 og har videre forpliktet oss til å stoppe tapet av biologisk mangfold innen 2010. Vi mener at bruken av luftspenn i dette tilfellet er et farlig sjansespill med det biologiske mangfoldet som ikke samsvarer med de forpliktelser vi i Norge har gjort oss.

Når det kommer til bruken av sjøkabel støtter vi oss til Råggivende biologer AS rapport 995 om konsekvenser for marint biologisk mangfold og marine verneplaner av Geir Helge Johnsen. Konsekvensene av nedlegging av kabel vil slik vi ser det være ubetydelig så fremt det blir tatt hensyn til evt. forekommster av koraller og korallrev. Samtidig vil vi foreslå at det også legges ut kunstige habitat og hummerhus på selve kablen for å bedre levevilkårene der dette kan være aktuelt når et inngrep uansett skal gjøres. Her anbefaler vi å ta kontakt med Reef Systems AS. (Positiv effekt, kunstig habitat. Ik. Hummer., positiv effekt for livet i sjøen.)

Dårlig bildemateriale

Alle de tre alternativene vil benytte samme trasé mellom Kuvågen og fram til Mjøs hvor de skiller lag og deles opp i et nordre, midtre og et søndre alternativ. Her vil luftspennet også være svært tydelig, noe som ikke på noen måte er reflektert i det bildematerialet som er blitt satt sammen. Bildene som er valgt er tatt fra strategiske ståsted og vinklet hvor inngrepet er lite synlig. I tillegg er en del av bildene så overeksponert at mastene regelrett er brent vekk eller forsvinner i kornete bilder.

Om bildene skal være representative må bildene først og fremst vise hva folk ser når de står på bakken i umiddelbar nærhet av mastene.

Konsekvenser for natur- og friluftsliv

Den visuelle forurensningen som følge av luftspennet over Radøy og i nordre og midtre alternativ også i Austrheim vil bidra til å redusere naturopplevelsen for lokalbefolkning, tilreisende og for framtidig bosetting. Selv om det kun er små områder her som i dag oppfyller kravene til Inngrepsfrie naturområder i Norge (INON) er området lokalt sett på og oppleves som urørt.

Vi er videre uenig i RISS sine konklusjoner i rapporten Konsekvenser for friluftsliv. Det blir lagt alt for lite vekt på estetisk forurensning når inngreps konsekvenser har blitt vurdert. Samtidig mener vi at flere områder er betydelig mer brukt enn det som kommer frem. Det gjelder spesielt i områdene på Radøy. Det bør også vises hensyn til en evt. økt framtidig bruk av området som følge av tilflytting og økt turisme og friluftsliv.

På folkemøtet kom det også frem at mange der frykter de helsemessige effektene av en kraftledning. Dette er ikke vi i stand til å vurdere, men vi vil likevel påpeke at en ubegrunnet frykt likevel vil kunne redusere en persons mulighet til å bruke et område hvor luftspennet er synlig.

Samfunnsøkonomiske hensyn

Naturvernforbundet Hordaland mener det er spesielt viktig å ta vare på det berørte området fordi Nordhordland allerede har ofret mye av sin natur og sitt miljø til industri og næringsutvikling. Skal denne trenden fortsette vil det gjøre Nordhordland mindre attraktivt natur- og kystområde.

Spørsmålet om hva det samfunnsøkonomiske hensyn innebærer ble tatt opp på folkemøtet 14. mai på Radøy. Her er vi av den oppfatning at den lokale samfunnsøkonomien må bli tatt hensyn til, også de verdier som ikke uten videre kan prisfestes, herav naturverdier og verdier knyttet til friluftsopplevelser.

Hensynet til lokalbefolkningen bør veie svært sterkt i denne saken. Under folkemøtet var lokalbefolkningens mening vanskelig å ta feil av. For dem var ingen av de tre alternativene akseptable. Dette bør NVE og BKK ta til etterretning. Vi er svært glad for at det blir innkalt til folkemøter, men da er det viktig at slike folkemøter ikke kun blir oppfattet som et skuespill for galleriet. Fordi lokalbefolkningens og de lokale kommunestyrenes forslag ikke står på dagsordenen.

Jord og sjøkabel

Vi har forståelse for at BKK ønsker å sikre dagens strømforsyning med en kraftledning, men vi forutsetter da at dette skal gå i sjøkabel hele veien i fra Kollsnes til Mongstad, kombinasjon jordkabel. BKK sier selv at de er villig til å betale det det vil koste å sikre strømforsyningen. Vi mener derfor valget burde være lett med tanke på punktene som er nevnt i denne uttalelsen.

At NVE advarer mot den signaleffekten det vil gi å gå inn for utvidet bruk av jord- og sjøkabel i denne saken. Her burde NVE og BKK heller ta det til etterretning at bruk av luftspenn er både konfliktfylt og uønsket av lokalbefolkningen og kommunestyre i de berørte kommunene. Hver sak skal også behandles individuelt med hensyn til lokale utfordringer.

Når det kommer til reparasjonstider for sjøkabel mener vi at kvalitet bør gå foran kvantitet. Ved å legge en kombinasjon av jord- og sjøkabel vil det være mye mindre sjanse for at en feil faktisk oppstår. Dette bør også sees i lys av at vi i framtiden kan forvente et mer ekstremt vær som følge av klimaendringer. Uansett må BKK ha et opplegg for reparasjon av sjøkabel i området med tanke på at deler av kraftledningen uansett vil bli lagt som sjøkabel. Vi ser derfor ikke på reparasjonstider som noe argument for å velge luftspenn, tvert i mot.

Vi ønsker også at det bør sees nærmere på muligheten til å samlokalisere kraftledningen med utbyggingen av den nye riksvei 565 over Radøy ved bruk av jordkabel. Det går også frem av Stortingsmelding nr. 21 (2004-2005) om «Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand» at man ønsker en økt samlokalisering av inngrep og BKK har tidligere uttalt at de på generelt grunnlag er positive til slike tiltak. Dersom dette skulle vise seg å være det beste alternativet er det kritikkverdig om mangel på samarbeid mellom BKK og Statens vegvesen skal stoppe det, slik det går frem av konsekvensutredningen.

Vår Konklusjon

Naturvernforbundet Hordaland og går sterkt imot planene om en 300KV kraftledning mellom Mongstad og Kollsnes. Dette begrunnes ut i fra hensynet til det biologiske mangfoldet og til natur- og friluftsliv. NVE er ikke her pliktig til å godta en dårlig løsning, tvert om. Når ingen av alternativene er akseptable mener vi at NVE må avvise søknaden og de tre alternativene som pr. i dag foreligger i fra BKK.

Vennlig hilsen
Naturvernforbundet Hordaland
(.Sign)

Ingar Flatlandsmo
Leder

Vennlig hilsen

(.Sign)

Alexander Hovland
Saksbehandler