

Bolga Velforening  
Postboks 108  
6520 Frei

20.11.11

Fylkesmannen i Møre og Romsdal  
Fylkeshuset  
6404 Molde

## **Klage til ny søknad om asfaltverk på Husøya i Kristiansund kommune.**

Velforeningen vil presisere at Miljøverndepartementet aldri har åpnet for utvikling av et industriområde på nordvestre del av Husøya. Å igjen åpne for denne etableringen som er i strid med forurensningsforskriften § 24, åpner man også for videre etablering av tyngre industri på området. Dette er klart i strid med departementets uttalelser i saken.

Miljøverndepartementets uttalelse av 31.03.1992 åpnet aldri for noen industriutbygging på nordvestre del av Husøya. Departementet satte faktisk som forutsetning at det endelige forslaget til reguleringsplan ivaretok det landskapsmessige hensynet mest mulig skånsomt gjennom etterbehandling.

Velforeningen sendte Miljøverndepartementet en forespørsel om tolkning av uttalelsen av 31.3.1992. Vi fikk dette besvart 26.10.2011. ved seniorrådgiver Kåre Ivar Melsæther.

Departementet sier at det i formuleringer lå en klar anmodning om at de aktuelle arealer inntil det nå vernede naturreservatet ble disponert på en måte som tok mest mulig hensyn til verneområdet.

**Dette betyr naturmangfoldsloven vil komme til anvendelse i denne saken, og § 49 må særlig vektlegges.**

Brev av 06.10.2011 fra Miljøverndepartementet til alle fylkesmenn sier som følger:

**Fylkesmennene, sammen med Direktoratet for naturforvaltning, har et særskilt ansvar for å veilede, bistå og lære opp kommunene i bruken av naturmangfoldloven i saker etter blant annet plan- og bygningsloven. Fylkesmennene skal også påse at vurderinger og vektlegging er gjennomført og synliggjort i de sakene som oversendes Miljøverndepartementet, og fylkesmannens vurderinger bør framgå av oversendelsesbrevet til departementet.**

Med utgangspunkt i Miljøverndepartementets uttalelse av 31.03.1992, hva som faktisk har skjedd i saken, samt den utdypning som nå er gjort, avdekker en tydelig utakt mellom Miljøverndepartementet, Fylkesmannen og Kristiansund Kommune.

Med utgangspunkt i overstående, vil Bolga velforeningen søke å få denne saken vurdert av Miljøverndepartementet.

### **Hensynet til Naturområdet.**

Naturreservatet Fugløya er lite og uten buffersone. Derfor er det vesentlig at areaene på Husøya på den delen som er nærmest naturreservatet blir brukt til virksomhet som er fordelaktig for fuglelivet, og ikke omvendt.

De vedlagte kartene er misvisende, da det faktiske verneområdet så godt som grenser til asfaltverket.

Dette betyr at asfaltverket er etablert så nær naturreservatet som det er mulig å komme. Det er ikke hensynet til Fugløya alene som skal ivaretas, men hensynet til hele naturreservatet.

### **Ref Forskrift om verneplan for hekkende sjøfugl. Vern av Fugløya naturreservat, Kristiansund § 3**

§3.1. All vegetasjon på land og i vatn (inkludert tang og tare) er verna mot skade og øydelegging.

Videre har Veidekke Mest sannsynlig også brutt forskriftens § 3.3 Da masser til bruk i asfaltproduksjonen alt er vasket ut i sjøen og derfor må man påregne at disse massene også har funnet veien inn i vernesonen og tilført naturreservatet materialer som ikke hører hjemme her.

### **Luktproblemet.**

Asfaltverket genererer et betydelig luktproblem som har stor trivselsreducerende virkning på boligene i området. I perioder har problemet vært av et slikt omfang at beboere har opplevd helsebesvær.

Velforeningen er også kjent med at Veidekke industri i sommer har hatt flere samtaler med naboer langs veien, og at bedriften her ble gjort godt kjent med både lukt og trafikk problemene som bedriften genererer. Hvorfor er ikke disse besøkene logført og lagt ved søknaden? Det synes derfor som om bedriften er svært selektiv når det gjelder naboenes uttalelser.

Til forskjell fra saken i Steinkjer anlegget, ble vi på folkemøtet i forbindelse med etablering av asfaltverket, av Veidekke selv, lovet et 100 % luktfritt anlegg. Denne lovnaden ble gitt på Bolghaugstua på folkemøtet i forkant av denne etableringen. Det er vel derfor en forutsetning at Veidekke holder hva de selv lover.

Velforeningen har også fått henvendelser fra beboere på Nordlandet, som også har erfaring med luktproblemet.

### **Transport problemet:**

Det er ikke slik at det foreligger en snarlig løsning på veiproblemet som Bolga er berørt av. Fylkesmannen beskriver selv adkomstveien fra RV 70 og ut til industrietableringene som konfliktområde og at det er et misforhold mellom arealbruk og områdets tilgjengelighet.

Det er ikke mulig å se på konsesjon for Veidekke industri alene, men denne saken må sees i sammenheng med samtlige eksisterende og ønskede etableringer i området.

Vi skal også være klar over at en industriutbygging av området Bolgnesset og vest mot Kopperholmene kun er ei politisk hildring som synes å bli tatt fram for å synliggjøre politisk framsynthet.

Veidekke industris transportbehov er betydelig større enn de kjøretider konsesjonen åpner for. Dette problemet løses ved at Veidekke Industri nå etter hvert har en lang tradisjon for å bryte kjørtidsbegrensningene. At kjøretidsbegrensningene brytes har stor trivselsreducerende virkning for beboerne i området.

At overordnet miljømyndighet ikke griper inn i saken på tross av utallige henvendelser har gitt de berørte beboerne en opplevelse av rettsløshet.

Noen av beboerne har gjort støymålinger inne i husene og det er målt støytopper på over 60dB når det mest støyende utstyret passerer.

Kostnader ved transport osv er også nevnt i søknaden. Denne delen av søknaden må karakteriseres som ikke mer enn en halv sannhet.

Det har så lenge asfaltverket har vært i drift kun vært sporadisk drift av pukkverket som skulle supplere asfaltverket med ulike steinmasser. Problem med dårlig steinkvalitet lokalt har gjort at så godt som ingen bestanddel av den produserte asfalten utvinnes eller produseres lokalt på Husøya.

Et miljøregnskap i forhold til asfaltproduksjon må innbefatte alt fra innkjøp, Inntransport av alle grunnkomponenter og alle andre bestand deler, produksjon, uttransport og legging.

Dette vil si hele kjeden fra innkjøp fram til ferdig lagt veidekke.

I og med at så godt som ingen bestanddel hentes lokalt vil det være naturlig å tro at det i forhold til et miljøregnskap er mye å hente ved å lokalisere asfaltproduksjonen til et sted hvor i alle fall noen av bestanddelene i produksjonen kan hentes lokalt.

### **Hensynet til beboerne.**

Saken rundt utvikling av Husøya som industriområde har vært pågående siden siste halvdel av åttitallet dvs. nå nærmere 25 år.

Disse nesten 25 årene har hatt innhold av:

- tydelig utakt mellom Miljøverndepartement, Fylkeskommune og Kommune. Ref departementets uttalelse av 31.3 1992, og mail av 26.10.2011. Dette vurdert opp mot kommunens og fylkesmannens saksbehandling.

- Trusler om innløsning av eiendommer har kommet jevnlig de siste neste 25 årene.

- Ødelagt nattesøvn som følge av brudd på satte kjøretidsbegrensninger. Tilsynsmyndigheten ser gjennom fingrene med disse lovbruddene. Beboerne som er mest berørt av forholdene er langt på vei gjort rettsløse da forholdet langt på vei er umulig å få anmeldt da det hos politi og lensmannsmyndighet ikke er resurser til etterforskning av lovbruddene.

- Beboerne i området er påtvunget sure avgasser fra et illeluktende asfaltverk. Boligers uteareal kan ikke lengre brukes pga støy. Samt at sur oljelukt trenger inn i boligene, setter seg i tøy som er hengt ut til tørking. Stanken har i sommer ødelagt flere av de sommerdagene som vi ikke har for mange av her på Nordmøre. Det er for oss klinkende klart hvorfor asfaltverk har fått eget kapittel i forurensningsforskriften. Asfaltproduksjon er ikke forenelig med et boligmiljø., og på dette grunnlaget er denne forskriften laget.

- Tilsynsmyndigheten ser gjennom fingrene med at pålegg om etablering av støyskjerming ikke blir gjennomført. Rette myndigheter er gjort oppmerksom på forholdet utallige ganger.

- Kristiansund kommune har åpnet for å dispensere videre utbygging av industriområdet på tross av at det ikke har tilstrekkelig veiforbindelse. Ref. både ny og gammel bygningsrådsleder på bygningsrådets møte 13.10 2011. Dette er med å forsterke problemene beboerne har ytterligere.
- Saksbehandlingen og den svært oppdelte reguleringen av området, har vanskelig gjort beboernes mulighet til å kunne innhent god miljøinformasjon vedrørende utvikling av vårt nærmiljø.
- Saksbehandlingen ved etablering av asfaltverket har vært såpass mangelfull at faktisk gjeldende forskrift/ lovverk langt på vei er helt sett vekk fra. Videre har ikke Veidekke satt seg inn i lover og forskrifter som gjelder for bedriften. Dette er brudd på bla. Internkontroll forskriften. Videre har dette medført at Veidekkes eksisterende asfaltverk er ulovlig plassert.
- Pålagt loggføring har neppe vært gjennomført, På tross av utallige klager på brudd på kjøretidsbegrensninger kan ikke tilsynsmyndigheten legge fram verken kjøreløgger eller annet.
- Tilsyn med at gjennomføring og etablering av anleggene har vært og er fraværende, dette har ført til unødig stor belastning for beboerne. For eksempel er aldri pålagt støyskjerminger etablert. **Disse skjermingene var en forutsetning for at faktisk transportaktiviteten skulle kunne foregå på dagtid.**
- Det er også gjort forsøk på å holde beboerne utenfor saksbehandling samt at saksbehandlere har begrenset vår rett til deltagelse i prosessen på tross av skriftlig inngått avtale mellom velforening og kommune.
- Eiendommene som er mest berørt av industrietableringen har fått en uuttalt båndlegging. Dette kom fram i folkemøte i her i Bolga i februar 2010 og det var bygningsrådsleder Kirsten Skaret som glapp denne meldingen. Dette betyr at eiendommene i tilknytning til vei nærmest ikke er omsettelige og videre utvikling av eiendommene er blitt svært vanskelig.
- Dette presset har berørte beboere nå vært under i snart 25 år.

Overnevnte er å anse som brudd på Århuskonvensjonen.

Konvensjonen ble vedtatt i 1998 og undertegnet samme år. Den ble ratifisert av Norge i 2003 og trådte i kraft samme år. Den er en europeisk konvensjon som skal sikre allmennheten rett til miljøinformasjon, deltakelse i beslutningsprosesser om aktiviteter som påvirker miljøet, adgang til klage, og domstolsprøving av miljøsaker. Disse rettighetene skal bidra til at mennesker skal kunne leve i et miljø som er forenlig med vedkommendes helse og velbefinnende. Konvensjonen skal blant annet gi allmenn deltakelse i beslutningsprosesser og tilgang til rettsmidler i saker vedrørende miljø.

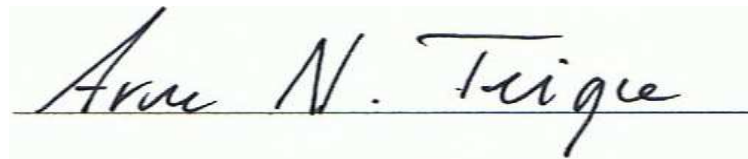
Pga. sakens svært lange behandlingstid og det vedvarende press som beboerne har vært under er det nå blitt et krav at Fylkesmannen stiller midler til rådighet slik at berørte beboere nå får vurdert sine rettigheter opp mot blant annet Århuskonvensjonen og også om saken er et overtramp i forhold til andre menneske/ borgerretter gjeldende i slike saker.

Problematikken forhold til nærhet til boliger, hensyn til naturområder, luktproblemer, og transportproblem er stort sett regulert av Forurensningsforskriften §24.

Problemene vi opplever i Bolga er de samme som naboer til denne typen anlegg har opplevd tidligere. Man må påregne at disse problemstillingene er utgangspunktet for at denne forskriften i det hele tatt er laget. Med dette ber Velforeningen Fylkesmannen avslutte Veidekke industris tilstedeværelse på Husøya.

Beboerne i Bolga har nå hatt sju års erfaring med asfaltproduksjonen hos Veidekke Industri og er også kjent med bedriftens hensynsløse adferd. Beboere og Velforening ønsker derfor ikke en videreføring av problemet!

Med hilsen

A handwritten signature in black ink on a light green background. The signature reads "Arne N. Teigje" in a cursive script. The signature is written over a horizontal line.

Leder Bolga Velforening.

Vedlegg:

Miljøverndepartementet av 31.03.1992

Kopi av mail fra Miljøverndepartementet av 26.10.2011

Situasjonsskisse for området.