



Naturvernforbundet i Melhus og Klæbu

Naturvernforbundet i Melhus og Klæbu
co/Astrid Grendstad
Målsjøen
7540 Klæbu

Melhus 18.08.2013

Melhus kommune
Arealforvaltning
7224 Melhus
postmottak@melhus.kommune.no

Høringsuttalelse i samband med søknad om midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel: vindmålermast på Ryphøgda (118/5) i Litfjellet, Melhus kommune

I anledning søknaden fra TrønderEnergi Kraft AS om midlertidig dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppsetting av vindmålermast i et inngrepsfritt LNFR-område, ønsker Naturvernforbundets lokallag å komme med en uttalelse.

Først vil vi berømme kommunens saksbehandler for å ha forfattet et oversiktlig og informativt høringsdokument. Skrivet kom oss i hende i seneste laget da det ble sendt til NNV sentralt og av ulike årsaker først havnet i fylkes- og lokallagets innboks 15.august. Vi vil derfor benytte muligheten til å understreke at vi i fremtiden ønsker å bli regnet som lokal høringsinstans i saker som angår arealforvaltning i kommunen. Med et såpass stramt tidsskjema for å forfatte en uttalelse i en sak som har høy prioritet hos oss, håper vi saksbehandleren har forståelse for at dette brevet kommer først tre dager på overtid.

Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag og lokallaget har fra første stund gitt klart uttrykk for at vi ikke aksepterer det vi betegner som rasing av et betydelig, inngrepsfritt utmarks- og fjellområde. De foreliggende planer for vindkraftutbygging i Brungfjellet og nærliggende fjellpartier er i konflikt med alle tenkelige interesser som ikke er forenlig med en ren *økonomisering* av et nært, omfattende og elsket villmarkspreget naturområde. Naturvernforbundet anser den omsøkte dispensasjonen og det planlagte inngrepet som en uadskillelig del av de storstilte industrialiseringsplanene som nå truer både natur- og kulturverdier i dette landskapet. Vi vil derfor på det sterkeste oppfordre Melhus kommune til å avslå TrønderEnergi Kraft AS' dispensasjonssøknad på følgende grunnlag:

1. At tiltakshaver kan gis tilgang til å kartlegge vindressursene i et INON-område med LNFR-status med begrunnelsen om at dette tiltaket er avgjørende for prosjektets videreføring og realisering er forstemmende. En eventuell dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, - midlertidig eller ei, - basert på en sådan begrunnelse blir av NNV Melhus og Klæbu ansett som respektløs fremferd overfor en lang rekke enkeltpersoner, grupper og sammenslutninger som hegner om denne verdifulle og uerstattelige trakten av Trøndelag. Skal det virkelig være slik at industriinteresser veier tyngre enn naturglede og respekten for vår regions natur- og kulturarv?

2. Dette momentet henger nøye i hop med det ovenfor, men den udelt *negative signaleffekten* av en slik dispensasjon skal ikke undervurderes. Hvis kraftselskapet gis adgang til å fundamenterer og reise ei 80 m. høg vindmålermast med tilhørende bygg i et inngrepsfritt areal avsatt til landbruks-, natur-, friluftsområde samt reindrift, blir dette å tolke som at kommunen i realiteten ikke gir disse formålene forrang når noe potensielt mer ”lønnsomt” bokstavelig talt stikker seg frem i horisonten.
3. Jfr. andre ledd i formålene for LNFR slik de gjengis i høringsdokumentet: *”Ny bebyggelse i tilknytning til stedbunden næring skal ikke være i konflikt med viktige landbruks-, natur-, vilt-, friluft-, kulturminne- eller kulturlandskapsinteresser.”* Vektleggingen av ordet **midlertidig** i høringsdok. tilslører, slik vi oppfatter det, det faktum at anlegget det søkes dispensasjon om i virkeligheten bereder grunnen til et permanent og, fra et naturvernståsted, totalt landskapsdestruerende inngrep. Å definere et ledd i prosjekteringen av planlagt vindkraftindustri i et slikt område innenfor termen *stedbunden næring* faller på sin egen urimelighet. Da det omsøkte anlegget attpåtil åpenbart er på kollisjonskurs med alle de nevnte interesser både på kortere og lengre sikt burde ikke avgjørelsen arte seg som nevneverdig vanskelig.
4. Under kap. 7.0, som er tilegnet rådmannens foreløpige vurderinger, står følgende vurdering m.h.t. naturmangfoldloven § 8, kunnskapsgrunnlaget: *”Rådmannen mener det kan være uheldig dersom slike områder går tapt, men det må vurderes ut i fra at det søkes om en midlertidig disposisjon.”* Her ønsker Naturvernforbundet å gjøre oppmerksom på paragrafens andre ledd: *”Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.”* Vi kan ikke se at det er tatt tilstrekkelig hensyn til denne delen og reagerer på at tiltakshaver utelukkende har gjort en vurdering basert på områdets biomangfold. Rådmannen ser ut til å være tilfreds med denne ensidige vurderingen av naturverdiene i området. Naturvernforbundet i Melhus og Klæbu etterlyser en større og dypere forståelse for hvorledes slike inngrep (i dette tilfellet et forvarsel om at et betydeligere inngrep er i kjømda) påvirker *natur- og landskapsopplevelsen* og i forlengelsen av dette landskapets **kulturelle dimensjon**, jfr. ordlyden i § 8. I hvilken grad kan det påstås at tiltakshaver har kartlagt denne kunnskapen og menneskelige erfaringen? Vi ber derfor rådmannen om å dvele ved konsekvensen av sin egen vurdering: *”Rådmannen kjenner ikke til at det er foretatt en verdivurdering av området som friluftslivsområde.”* Dette er i tillegg kvaliteter som bl.a. vektlegges i formålet med LNFR.
5. Det siste momentet er nært beslektet med det foregående og knytter seg til følgende vurdering: *”Tiltaket er vurdert til å ikke ha konsekvens for barn og unges interesser.”* Vi forstår ikke hvilken vurdering som her ligger til grunn. Naturvernforbundet forfekter et generasjonsperspektiv som på mange vis hever seg over samtidens umiddelbare markedsinteresser. Det må tas til etterretning at en midlertidig dispens. til å reise ei vindmålermast i et slikt område symboliserer markedskreftenes inntog i arvesølvet til regionens barn og unge. Igjen vil vi fremheve poenget vårt i moment 2 og legge til at det absolutt er i barn og unges interesse at naturherlighetene vi har arvet er der i fremtiden. Dette er en *eksistensverdi* som ikke kan måles kvantitativt og det er en kvalitet som er tett forbundet med identiteten til oppvoksende generasjoner.

Våre kommentarer levner ingen tvil om at det på ingen måte er i Naturvernforbundets interesse at TrønderEnergi Kraft AS gis tilgang til å kartlegge de såkalte vindressursene på Ryghøgda/Litlfjellet. Vi har begrunnet vårt ståsted i den aktuelle saken, men dette er på ingen måte uttømmende redegjørelser, da vi frykter ruiner av en uvurderlig perle i kommunens og regionens naturarv basert på vindkraftindustriens egne interesser.

Vi vil avslutningsvis sitere rådmannen som under kap. 6.0 om forutsetningene for en dispensasjon skriver: ”*Samt at fordelene med å innvilge dispensasjonen må være klart større enn ulempene, etter en samlet vurdering.*” Naturvernforbundet i Melhus og Klæbu mener denne samlede vurdering må innbefatte elementer som signaleffekt overfor andre interesser og samfunnet i sin helhet. Dessuten er det avgjørende at søknaden ses opp mot tiltakshaverens intensjoner på lengre sikt. Intensjoner som på alle punkter strider med bevaringen av et unikt natur- og kulturlandskap med de utallige uttalte og uformulerte verdier som knyttes til dette.

Kjell A. Brevik,

Leder i Naturvernforbundet i Melhus og Klæbu
E-post: kjellabrevik@gmail.com
Tlf.: 932 19 937

